**Bespreeknotitie voor commissie MO van 25 maart 2015 over het antwoord op de art 39 vragen van GroenLinks over het innen van de eigen bijdrage jeugd-ggz**

Sinds de invoering van de nieuwe Jeugdwet op 1 januari moeten ouders van kinderen die gebruik maken van jeugd-ggz en jeugdhulp daarvoor maandelijkse een inkomensonafhankelijke eigen bijdrage betalen aan de gemeente. Die bijdrage kan oplopen tot wel 1500 euro per jaar. In de zorgsector leeft breed de vrees dat dit drempelverhogend werkt waardoor kinderen en jongeren met psychische problemen zich minder snel kunnen laten behandelen. De regeling bleek ook in de Tweede Kamer omstreden.

Ook kan de inning door het Centraal Administratiekantoor (CAK) problemen gaan opleveren. Tot eind 2015 kunnen gegevens niet geautomatiseerd uitgewisseld worden. Dat betekent extra bureaucratie voor instellingen terwijl dit nou juist niet de bedoeling was. De ervaringen van de afgelopen maanden met de uitbetaling van PGB's door de Sociale Verzekeringsbank - of beter het in een groot aantal gevallen uitblijven van die betalingen - stemmen niet optimistisch dat het CAK de problemen wel goed en snel oplost.

Een aantal gemeenten ziet om die reden af van het innen van de bijdrage of int die maar gedeeltelijk, andere gemeenten hebben de inning opgeschort tot staatssecretaris van Rijn heeft onderzocht of de eigen bijdrage drempelverhogend werkt. GroenLinks vroeg daarom het college op 4 februari 2015 of onze gemeente ook wil afzien van inning of die inning in ieder geval wil opschorten. 10 maart liet het college in antwoord op onze vragen weten daartoe niet bereid te zijn. De fractie van GroenLinks vindt dit antwoord uitermate teleurstellend en bespreekt het graag met de leden van deze commissie.

GroenLinks blijft bij het standpunt dat de gemeente van inning kan afzien of die op zijn minst kan opschorten en is niet overtuigd door de antwoorden van het college. De fractie heeft daarvoor de volgende argumenten:

1. De redenering dat ouders minder kosten maken als een kind een deel van de dag of een etmaal niet meer thuis woont is in een groot aantal gevallen domweg niet waar. Zij maken vaak extra kosten als hun kind hulp of zorg behoeft, bijvoorbeeld reiskosten omdat zij (verplicht) betrokken worden bij de hulpverlening aan hun kind.

2. De inning is in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Voor jongeren die al vóór 2015 zorg ontvingen, een indicatie of verwijzing hadden op grond van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten of Zorgverzekeringswet is geen ouderbijdrage verschuldigd op basis van het overgangsrecht. Het innen van een ouderbijdrage in 2015 voor ouders die niet onder het overgangsrecht vallen of pas in 2015 een beroep doen op jeugdhulp betekent dus dat niet alle ouders in Den Bosch hetzelfde behandeld worden. Dat is rechtsongelijkheid en wat betreft GroenLinks extra onacceptabel omdat het in een groot aantal gevallen om gezinnen met een laag inkomen gaat.

3. De maatregel is niet bedoeld om de jeugdhulpverlening te verbeteren - toch de bedoeling van de nieuwe jeugdwet - maar alleen om als rijksoverheid nog eens 26 miljoen extra te kunnen bezuinigen door dat bedrag aan de gemeenten te onthouden en hen dat geld bij ouders weg te laten halen.

4. Het college wil niet afzien van inning of opschorting omdat gemeenten niet kunnen afwijken van de wet. GroenLinks constateert dat een veertigtal gemeentebesturen daar anders over denkt, waaronder gemeenten als Amsterdam, Den Haag en Utrecht. Die ruimte lijkt er dus wel degelijk te zijn voor een bestuur dat die ruimte claimt.

5. De opvatting van het college dat het niet waarschijnlijk is dat de wet op korte termijn verandert deelt de GroenLinks fractie ook niet. Het onderzoek dat staatssecretaris van Rijn in de Tweede Kamer toezegde of de eigen bijdrage een drempel opwerpt en naar de kosteneffectiviteit van de maatregel kan er wel degelijk toe leiden dat de ouderbijdrage in de loop van het jaar uit de wet verdwijnt. Die opvatting deelt GroenLinks met het college van B&W van Amsterdam dat in februari aan de gemeenteraad schreef: 'De gemeenten worden nu geconfronteerd met een onduidelijke situatie: ze hebben een wettelijke opdracht om de ouderbijdrage te innen maar constateren ook dat de wetgever over diezelfde opdracht nog in discussie is, met het risico dat de ouderbijdrage later verdwijnt of aangepast wordt.’

6. Afzien van inning of opschorting van het innen van de eigen bijdrage brengt ouders niet onnodig in problemen, voorkomt een hoop werk bij instellingen en onze gemeente die nu handmatig allerlei gegevens moet aanleveren bij het CAK en leidt niet tot dekkingsproblemen, zoals het college zelf al aangeeft, omdat de veronderstelde inkomsten nog niet in de begroting voor 2015 zijn opgevoerd.

Graag hoort de fractie van GroenLinks van de leden van de commissie hoe zij over deze argumenten denkt en vraagt hen:

1. Bent u het met GroenLinks eens dat de gemeente gezien deze argumenten moet afzien van inning of tenminste de inning van de ouderbijdrage moet opschorten tot de staatsecretaris de uitkomsten van het onderzoek presenteert?

2. Bent u het met de fractie van GroenLinks eens dat in het geval het college niet afziet van inning en ook opschorting afwijst de gemeente al het mogelijke moet doen om te voorkomen dat 320 gezinnen die volgens verwachting in dat geval met een ouderbijdrage worden geconfronteerd niet in financiële problemen komen door al bij voorbaat uit te zoeken of dat het geval kan zijn en niet te wachten tot die gezinnen achteraf een beroep moeten doen op een hardheidsclausule?

Met vriendelijke groet,

Antoon van Rosmalen
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